12/11/2017

Leninismo biológico (1/3)

Spandrell

Se cumplen 100 años de la Revolución Rusa. La Unión Soviética. Lenin y los bolcheviques. Leninismo. Ya han pasado 100 años, pero te das cuenta de lo presente que está todo cuando miras la prensa en estos días. La gente sigue alabando o condenando la revolución. Como si ya importara. Como si fuera algo más que historia. Como si la izquierda y la derecha de hoy tuvieran remotamente algo en común con la izquierda y la derecha de la época de Lenin.

No elogiaré a Lenin, un hombre malvado. Pero los grandes hombres suelen ser bastante malvados. No estoy muy interesado en Lenin, el hombre; pero me interesa mucho el leninismo. Lenin está muy muerto (si aún no está enterrado, me pregunto qué estará esperando Putin); pero el leninismo está bastante vivo. Y la prensa occidental acaba de darse cuenta de que China, la segunda potencia del mundo, a punto de convertirse en la primera dentro de unos años, es un estado leninista. Han sido necesarios 5 años de Xi Jinping gritando todos los días sobre la ortodoxia leninista del Partido Comunista de China para que la gente se dé cuenta. Ahora Occidente tiene miedo.

Occidente tiene miedo porque el leninismo es efectivo. Sí, claro, la Unión Soviética colapsó en 1991; pero durar 74 años no es poca cosa. Y en cualquier caso, el establecimiento mismo de la Unión Soviética fue una hazaña sobrehumana. Fue algo asombroso, y asombró a toda la intelectualidad del mundo occidental durante muchas décadas. El tipo de personas que leen mi blog puede que no se den cuenta de esto, pero el marxismo era enorme. Todavía lo es, de verdad. El marxismo capturó por completo a las clases intelectuales de todo el mundo durante más de un siglo. En China sigue siendo la ortodoxia oficial, enseñada en las escuelas. En Occidente todavía está con nosotros, aunque en la forma transformada del marxismo cultural.

Es un elemento básico de la derecha especular sobre por qué los intelectuales odian el capitalismo. Reagan tenía muchas bromas al respecto. Como de costumbre, la derecha era buena para hacer bromas, pero nunca entendió el problema. Es por eso que perdió, y sigue perdiendo, y ahora tenemos matrimonios homosexuales y transexuales negros compitiendo por cargos públicos.

Para entender el marxismo hay que entender el mundo en el que vivió Marx. 1848. Las revoluciones liberales. Europa había recorrido un largo camino desde el feudalismo, a través de las guerras absolutistas del siglo XVII, el surgimiento del estado moderno y luego la serie de revoluciones liberales que comenzaron en Francia en 1789 hasta 1848. Un hilo común en toda esta historia es El surgimiento del Estado burocrático. El feudalismo es una

forma de gobierno muy natural. Básicamente es trasladar la jerarquía de un ejército conquistador a tiempos de paz. China empezó así, 1046 a.C. Las tribus germánicas que conquistaron el oeste de Roma también funcionan así. El rey de la guerra se convierte en el rey de la paz. Los generales se convierten en condes. Los coroneles se convierten en condes. Todos obtienen una paz de tierra, un conjunto de reglas de comportamiento, un conjunto de deberes de lealtad.

Funciona bastante bien para mantener la lealtad. No es perfecto, por supuesto, después de que pasan las generaciones, los lazos originales de lealtad entre los compañeros del ejército no son los mismos. Pero funcionó razonablemente bien. El feudalismo tanto en China como en Europa duró unos 1.000 años. El problema con el feudalismo es que es realmente difícil hacer algo. Es difícil aumentar los impuestos, es difícil construir algo. Todo el mundo es muy celoso de su estado heredado y no tolerarán el cambio más pequeño. Luego entran los otomanos más centralizados y obedientes y el Reino de Hungría más libre y descentralizado es masacrado en Mohacs.

Un estado, como cualquier organización, pero más aún, quiere hacer las cosas. Quiere crecer, expandir su poder e influencia. Y así el feudalismo condujo al absolutismo. Y el absolutismo condujo al liberalismo. Los estados liberales eran fuertes, tenían ejércitos de burócratas e ingresos fiscales con los que los estados feudales solo podían soñar. Pero si bien eran efectivos, eran un desastre. El feudalismo es bueno para generar lealtad. El liberalismo es horrible en eso. Y la lealtad es muy importante. El problema fundamental de la política es la distinción entre amigo y enemigo, dijo Schmitt. Un amigo es alguien que es leal.

El siglo XIX, que destruyó el Antiguo Régimen en Europa, fue una época dorada económica y científica, pero políticamente fue un caos. Una revolución cada década , gobiernos que duraban meses, grandes escándalos cada semana. Las elecciones fueron un asunto violento y caótico. Si se hizo algo fue porque el caos político dio paso a la libertad económica y el sector privado hizo las cosas. Muchas cosas hechas. Pero a los intelectuales no les gustó eso. Los intelectuales son siempre el ejército de reserva de la burocracia. Quieren que el gobierno haga las cosas.

Con todos los avances científicos de los últimos siglos, los intelectuales de los siglos XVIII y XIX estaban llenos de entusiasmo con todas las cosas que podían hacer. Todos esos planes de ingeniería social. ¡Utopía en la tierra! Parecía tan factible. Y, sin embargo, nunca pudieron lograrlo a través del proceso político. Simplemente no pudieron lograrlo. Los políticos y los burócratas simplemente no fueron lo suficientemente leales. El faccionalismo constante y las luchas internas hicieron imposible cualquier reforma real.

Hasta el leninismo, eso es. Ahora lo más probable es que el leninismo esté mal etiquetado. De hecho, Lenin fundó el Partido Comunista de la Unión Soviética. Pero Lenin murió en 1924. Y la Unión Soviética todavía era un gran desastre en 1924. Fue Stalin, secretario general del PCUS desde 1922, quien, por los medios que todos conocemos,

realmente construyó el Partido Comunista y estabilizó el gobierno soviético. Se usa estalinismo para referirse a sus brutales purgas y su enfoque de la justicia penal, pero sería más exacto usar estalinismo para referirse a lo que hoy llamamos leninismo; la estructura de gobierno de los regímenes comunistas de partido único.

Di lo que quieras sobre la Unión Soviética: el Partido Comunista era leal. Hicieron cosas. Cada cosa loca y estúpida que aprobó el Politburó se hizo. Sí, tomó un tiempo lograr ese resultado. Stalin tuvo que matar a mucha gente. Pero no fue por puro terror y crueldad que el Partido Comunista funcionó. El Partido Comunista tenía un sistema. que funcionó. Todavía funciona hoy en día en China. Es posible que haya notado cómo la gente en Occidente hoy habla de China en estos mismos términos. China hace las cosas, las hace rápido y barato. China consiguió el sistema ferroviario de alta velocidad más grande del mundo en el tiempo que se tarda en excavar un túnel en Boston. Y por no mucho más dinero. Eso no es una coincidencia. Eso es leninismo en el trabajo.

Cualquier país tiene una clase dominante. Lo que yo llamo "lealtad" también podrías llamarlo asabiya; la coherencia de la clase dominante como tal. Su capacidad para mantenerse unidos y unirse, manteniendo estable la estructura de la regla. El feudalismo entendió eso; la nobleza era la clase dominante, formaban una sociedad muy separada de la de los campesinos y se preocupaban mucho de que su gobierno nunca fuera cuestionado. La destrucción de ese mundo por parte de los liberales ilustrados dio como resultado una clase dominante mucho menos cohesionada y ordenada. Podrías ser un libertario y pensar que eso es algo bueno, y quizás tengas razón. Pero cualquier organización quiere luchar contra la entropía y asegurar su estabilidad y reproducción. El liberalismo históricamente se ha mostrado incapaz de eso. El leninismo fue la primera solución a ese problema.

El leninismo es, por supuesto, socialismo aplicado. El socialismo era enorme antes de que el leninismo existiera, y el hecho de que el marxismo haya sido y siga siendo popular no se debe solo al patrocinio soviético. El socialismo funciona pirateando el módulo de cálculo social que los humanos tenemos en nuestro cerebro. Recuerda, los humanos se preocupan profundamente por el estatus. El estatus es lo que impulsa el comportamiento humano. Todo el mundo trabaja para conseguir más estatus y para evitar perderlo. El socialismo, por supuesto, vende igualitarismo. Les dice a las personas con un estatus bajo que pueden obtener más. La Revolución Industrial había obligado a millones de campesinos a mudarse a las ciudades, y todos sintieron que habían perdido estatus en el proceso. Los economistas le dirán que el nivel de vida de los trabajadores industriales (según algunas medidas) en realidad había mejorado. Y puede que sea así, pero los trabajadores no lo creían así, y estaban cabreados.

Entonces estos socialistas vienen y les dicen que tienen este plan para que ganen estatus, a lo grande. Eso fue enorme. Sí, claro, el cristianismo también había comenzado a prometerles a los mansos que eran moralmente superiores a los ricos; todos irían al cielo a diferencia de esos pérfidos ricos. Pero eso no se tradujo en un estatus real en el mundo

real. El socialismo prometía bienes reales. Y así se hizo enorme. Todavía es enorme. Es más o menos hierba gatera para los humanos. Es un jaque mate instantáneo.

El socialismo funciona no solo porque promete un estatus más alto a mucha gente. El socialismo es hierba gatera porque promete estatus a personas que, en el fondo, saben que no deberían tenerlo. Existe tal cosa como la ley natural, el estado natural de cualquier sociedad humana que funcione normalmente. La biología básica nos dice que las personas son diferentes. Algunos son más inteligentes, más atractivos, más astutos y populares. Todo el mundo sabe, en el fondo de sus cerebros de lagarto, cómo funciona el apareamiento humano: las mujeres se sienten atraídas por los mejores perros. Siendo generosas, todas las sociedades humanas tienen por defecto una distribución de Pareto donde el 20% de las personas son de alto estatus, y todos los demás tienen que soportar su inferioridad de por vida. Así es como funciona.

Sin embargo, el socialismo prometió cambiar eso, y Marx demostró que tenían un buen plan. Lenin luego puso ese plan en práctica. ¿Qué hizo Lenin? Exterminar a la aristocracia natural de Rusia y construir una clase dominante con un grupo de personas de bajo estatus. Obreros, campesinos, judíos, letones, ucranianos. Lenin hizo todo lo posible para reclutar a todos los que tenían rencor contra la sociedad imperial rusa. Y funcionó, brillantemente. Los bolcheviques, un pequeño partido con poco apoyo popular, ganaron la guerra civil y se convirtieron en la impresionante Unión Soviética. La antigua Unión Soviética promovió las minorías, las mujeres, los desviados sexuales, los ateos, los cultistas y todo tipo de bichos raros. Todo el mundo menos los rusos inteligentes y conservadores de buena familia. Lo mismo sucedió en China, donde, por ejemplo, las 5 provincias que formaban la estepa del sur de Mongolia se unieron en la "región autónoma de Mongolia Interior", lo que Sailer llama "consolidar y rendirse".

En los países comunistas, el pedigrí era muy importante. No podías llegar muy lejos en el partido si tenías alguna pequeña ascendencia kulak, noble o terrateniente. Solo se confiaba en los campesinos y los trabajadores. ¿Por qué? Porque solo se podía confiar en que los campesinos y los trabajadores fueran leales. Las personas ricas, o las personas con los rasgos innatos que conducen a ser ricos, siempre tendrán estatus en cualquier sociedad natural. Siempre lo harán bien. Por eso no se puede confiar en ellos; las apuestas nunca son altas para ellos. En todo caso, preferirían tener más libertad para realizar sus talentos. Sin embargo, las personas de origen campesino provenían de la escoria de la sociedad. Saben muy bien que todo lo que tienen se lo dio el partido. Y así serán leales hasta la muerte, porque lo saben, si cae el régimen comunista, su estatus caerá tan rápido como un martillo en un pozo. Y lo mismo ocurre con todos los demás, especialmente con las minorías étnicas. Sin embargo, las etnias eran engañosas, porque siempre tenían una táctica que podía aumentar aún más su estatus: la independencia. Es por eso que tanto Rusia como China, poco después de consolidar el régimen, comenzaron a tomar medidas enérgicas contra las etnias. Stalin eliminó a los judíos del Politburó, usó la Segunda Guerra Mundial para restaurar la mayor parte del territorio del zar y dirigió un estado tan centrado en Rusia que hasta el día de hoy la gente en Kirguistán habla ruso. Lo mismo en China, un hecho poco

conocido de la Revolución Cultural fue la enorme y sangrienta purga en Mongolia y la destrucción de muchos templos en el Tíbet. Después de terminar con eso, el Partido Comunista se convirtió en esta máquina fuerte, estable y fluida. La economía soviética, por supuesto, funcionó como una mierda, y eso eventualmente resultó en el colapso del sistema. Pero como ha demostrado China, la planificación central es ortogonal a la política leninista. Porcelana, por supuesto, tenía que saber. Había estado dirigiendo una burocracia centralizada durante miles de años. El leninismo estaba simplemente completando el sistema.

Entonces, de nuevo, la genialidad del leninismo estuvo en construir una clase dominante desde cero y darle cohesión al elegir explícitamente a personas de grupos de bajo estatus, asegurando que serían leales al partido dado que tenían mucho que perder. Funcionó tan bien que fue la maravilla de las clases intelectuales de todo el mundo durante cien años.

Mientras tanto, ¿qué estaba haciendo Occidente? Occidente, ese enemigo acérrimo del comunismo mundial, dirigido por Estados Unidos. ¿Cuál ha sido la respuesta estadounidense al leninismo? Mira a tu alrededor. Leer Vox. Pon la televisión. Bien, eso es suficiente. ¿Quién tiene un alto estatus en Occidente hoy? Mujeres. Homosexuales. Transexuales. musulmanes. negros. Incluso hay movimientos de apoyo a discapacitados y gordos. Lo que está ejecutando el progresismo es el hiperleninismo. *Leninismo biológico*.

Cuando el comunismo se apoderó de Rusia y China, todavía eran sociedades muy pobres y semitradicionales. Un montón de campesinos medio hambrientos alrededor. Entonces podrías dirigir un partido leninista solo por resentimientos de clase. "Nunca olvides la lucha de clases", le gustaba decir a Mao. "Nunca olvides que solías ser un siervo y ahora no lo eres gracias a mí", quiso decir.

Sin embargo, en Occidente, en 1945, cuando Estados Unidos impuso la paz y el orden, la economía había mejorado hasta el punto en que la lucha de clases simplemente no funcionaba como generadora de lealtad. La vida era buena, el proletariado podía permitirse un automóvil e incluso vacaciones. La sociedad tradicional estaba muerta, las viejas escalas de estatus basadas en el pedigrí familiar y la riqueza basada en la tierra también estaban muertas. En 1960, Occidente era una sociedad rica, industrial y meritocrática, donde el estatus se basaba en el talento, la productividad y la capacidad natural de uno para congraciarse con la clase dominante.

Por supuesto, la política liberal siguió siendo un desastre. No hay cohesión en una clase dominante que no tiene buenos incentivos para mantenerse unidos. Pero, por supuesto, el incentivo sigue ahí fuera. Una clase dominante cohesionada puede monopolizar el poder y extraer rentas de toda la sociedad para siempre. El fantasma de Lenin siempre está ahí. Y así, la flecha de la historia siguió inclinándose en la dirección de Lenin. Occidente comenzó a construir una estructura de poder leninista. No abiertamente, no como un plan consciente. Simplemente funcionó de esa manera porque los incentivos estaban ahí para

que todos los vieran, y lo conseguimos muy lentamente. Leninismo biológico. Esa es la naturaleza de la *Catedral*.

Si vives en una sociedad libre, y tu estatus está determinado por tu desempeño natural; luego se deduce que para construir una clase dominante leninista cohesiva es necesario reclutar a aquellos que tienen un estatus bajo natural. En cualquier sociedad, los hombres tienen un rendimiento superior al de las mujeres. Son más fuertes, trabajan más duro, tienen una varianza más alta, lo que significa una cola derecha más gorda en todos los rasgos (más genios); y tienen el incentivo para realizar lo que ofrece el mercado de apareamiento natural. Eso es el patriarcado para ti. Ahora no quiero enfatizar demasiado la parte de biología aquí. No es el hecho de que todos los hombres sean mejores trabajadores que las mujeres. En un patriarcado hay mucho estatus no ganado para los hombres. Pero así es como funciona: el núcleo de la sociedad es la actuación natural de los hombres; esos hombres naturalmente construirán una sociedad que los beneficie como hombres; algunos hombres se aprovechan de eso, algunas mujeres obtienen un mal trato. Mucha inercia estructural allí. Pero el núcleo es real.

Para ir al grano: en 1960 teníamos un patriarcado de hombres blancos. Eso era perfectamente natural. Cada sociedad con una proporción sustancial de hombres blancos terminará siendo gobernada por una camarilla de hombres blancos. Gran parte de su biología; parte de ella es también capital social, buenas prácticas culturales acumuladas desde el siglo XV. Los hombres blancos manejan mejor las cosas. Son naturales de alto estatus. Pero, de nuevo, la naturaleza crea una política desordenada. No hay valor social en reconocer la verdad: todo el mundo puede ver eso. El valor de la señalización está en mentiras. En lo antinatural. Como dijo Moldbug:

> *en muchos sentidos, las tonterías son una herramienta organizativa más eficaz que la verdad. Cualquiera puede creer en la verdad. Creer en tonterías es una demostración infalsificable de lealtad. Sirve como uniforme político. Y si tienes un uniforme, tienes un ejército*.

O como dicen los chinos, apuntar ciervo, hacer caballo.

El punto nuevamente es que no se puede dirigir una clase dominante unida y unida con hombres blancos. No necesitan ser leales. Lo harán bien de todos modos. Una forma mucho más fácil de dirigir un grupo obediente y leal es reclutar a todos los demás. Mujeres. negros. gays musulmanes. Transexuales. Pedófilos. Esas personas pueden tener un alto rendimiento individualmente, pero en una sociedad natural gobernada por su núcleo de alto rendimiento, es decir, un patriarcado blanco, no tendrían un estatus muy alto. Entonces, si les prometes un alto estatus por ser leal a ti; Apuesto a que se unirán a tu equipo. Tienen mucho que ganar, poco que perder. La Coalición de los Marginales, la llama Sailer. Es peor que eso en realidad. Es la coalición de todos los que perderían estatus si se dirigiera mejor la sociedad. Es la coalición de los malos. *Kakistocracia* literal.

Hay una razón por la que hay tantas gordas malvadas en el gobierno. ¿Dónde más estarían si el gobierno no los quisiera? No tienen nada que hacer para ellos, excepto su membresía en la maquinaria del partido Demócrata. El partido les da todo lo que tienen, de la misma manera que el Partido Comunista le había dado todo a ese niño campesino promedio que se convirtió en un burócrata mediocre en Moscú. Y ni siquiera me hagas empezar con musulmanes hostiles o transexuales. Esas personas solían ser expulsadas o llevadas a asilos, antes de 1960. Por eso le gustan tanto al progresismo estadounidense. Lo poco que tiene esta gente depende completamente del patrocinio de la izquierda. Ahí hay un pacto con el diablo: cuanto más naturalmente repulsivo sea alguien, más valioso será como miembro del partido, ya que su lealtad será más fuerte. Esto es por supuesto lo que La Primera Ley de Larry Auster de las relaciones minoritarias: *cuanto peor se comporta un grupo, más le gusta a la izquierda*.

Esta es también la razón por la que la izquierda de hoy es la misma izquierda que estaba en el comunismo soviético en su momento. Lo que aprueban hoy escandalizaría a cualquier izquierdista de los años veinte. Incluso los izquierdistas de los años 50. Pero todo es lo mismo, siguiendo los mismos incentivos: cómo construir una clase dominante cohesionada para monopolizar el poder estatal. Solía ser la lucha de clases. Ahora es la lucha de género y la lucha étnica. La lucha étnica funciona en Estados Unidos porque los inmigrantes no tienen una base de poder territorial, a diferencia de Rusia o China. Así que el viejo juego de otorgar estatus a las minorías de bajo estatus funciona mejor que nunca. Funciona aún mejor, a diferencia de la Rusia de Lenin, Estados Unidos ahora tiene acceso a todas las minorías del mundo. Es por eso que la izquierda estadounidense está ocupada importando tantos somalíes como puede. La minoría con el rendimiento más bajo del mundo. Simplemente perfecto.

Si crees que no puede ser peor que los transexuales o los pedófilos, realmente no estás entendiendo cómo funciona esto. Mire este artículo del NYT: una mujer negra, ex convicta, condenada por asesinar a su propio hijo de 4 años. Estuvo 20 años en prisión, los cuales pasó estudiando sociología o algo así. Tras salir de prisión, solicitó estudiar un doctorado en Harvard, que la rechazó. Los progresistas estaban en armas. ¡Como pudiste!

Ve al enlace, y mira a esa mujer. Mira esa cara. Nunca expresó ningún remordimiento por haber matado a sus hijos. Ella mintió al respecto en la solicitud de doctorado. ¡Ella se deshizo del cuerpo y nunca le dijo a la policía dónde está el cadáver de su hijo! Esto es psicópata absoluto y completo. Nadie en su sano juicio querría tener nada que ver con esta mujer. Pero ese es precisamente el punto. En la mayoría de las sociedades humanas antes de 1900, habría sido asesinada, legal o extralegalmente. Pero precisamente este tipo de persona, alguien que con toda justicia debería ser la persona de más bajo estatus en la tierra; esa es exactamente la gente que la izquierda quiere en su equipo. Se puede contar con su extrema lealtad a cualquier idea progresista que le transmita el partido. Y así, sí, por supuesto, finalmente obtuvo su doctorado en la Universidad de Nueva York. Y a diferencia del 97% de los estudiantes de doctorado. Sí, es toda una locura, pero funciona. Realmente funciona como un encanto. Las partes más ricas de Estados Unidos, California y Nueva York,

ahora son un estado de partido único. Estados Unidos tiene una legislación que obliga a toda empresa privada de tamaño a tener una proporción de mujeres, negros y desviados sexuales; quienes, por supuesto, saben que no pertenecen allí y, por lo tanto, son comisarios políticos extremadamente fieles. Más fieles que los actuales comisarios políticos oficiales que la China comunista tiene también en sus empresas privadas.

Y el leninismo biológico también es extremadamente poderoso en el exterior. De la misma manera que el comunismo soviético tenía quintas columnas naturales en todo el mundo, con trabajadores industriales formando partidos y todos haciendo las órdenes de Moscú en Occidente; El leninismo biológico estadounidense es también un medio de agitación extremadamente fuerte en todo el mundo.

Estados Unidos ha sido la única superpotencia en la tierra desde 1991. Pero eso está cambiando últimamente, con el crecimiento de China casi a la paridad económica con los EE. UU. y Rusia creciendo un par, muchos países ahora no están siguiendo la línea del USG. El sudeste asiático es ahora prácticamente el patio trasero de China. Así que ahora Estados Unidos está llevando a cabo una campaña de agitación en todo el mundo tratando de socavar la influencia china y rusa. Como estoy más familiarizado con China, es muy obvio cuál es la línea USG. Apelando a mujeres y homosexuales para que se conviertan en su quinta columna. Y está funcionando. Cada artículo que ves escrito por un chino sobre cómo China debería ser más progresista (es decir, más estadounidense) está escrito por una mujer o un homosexual.

Leí este artículo hace un tiempo , lo cual es exasperante. Se trata de un acelerador de partículas que China está construyendo. Un escritor chino-estadounidense entrevista al científico principal allí: y todo lo que hace es socavar su proyecto, diciendo cómo la censura comunista significa que todo el proyecto está contaminado. El chico no lo entiende. ¿Por qué me haces esto, no eres un compatriota chino?

No, ella no es. ¿Sabes lo que es ella? Una mujer fea de unos treinta años. Conozco bien China y las mujeres feas de treinta y tantos años no tienen mucho estatus en China hoy en día. A diferencia de Occidente, donde son la policía voluntaria del pensamiento y ni siquiera puedes mirarlos. Así que, por supuesto, cualquier mujer fea china, rusa, saudí o indonesia de treinta y tantos años, en la medida en que se le dé acceso a la propaganda estadounidense, se convertirá en una quinta columna contra la independencia de su país. Y, por supuesto, lo mismo ocurre con las minorías étnicas, cuanto más tontas, mejor. ¿Quiere obtener financiación como experto en China en la academia occidental? Será mejor que estés investigando sobre uigures o tibetanos. Esas minorías tontas y hostiles. Mucho más importante que la civilización más antigua de la tierra.

La pregunta, por supuesto, es cómo va a evolucionar el leninismo biológico. Tanto el leninismo soviético como el chino cambiaron mucho durante su mandato. Stalin purgó muy duramente el partido, y después de algunas décadas, cuando todos los recuerdos de la era presoviética se habían ido y su poder estaba asegurado, el PCUS comenzó a promover el

alto rendimiento (según los requisitos de un partido político, no de un departamento de ciencias). A lo que no le importó mucho cuando todo el estado soviético se derrumbó. Supongo que lo están haciendo bastante bien en este momento. Lo mismo en China: hoy el PCCh no es de ninguna manera un partido de campesinos y trabajadores. Es una fiesta de los mejores chicos de la clase. La lealtad no está asegurada por la amenaza de que los terratenientes regresen para esclavizarlos a ellos ya sus hijos; está asegurado con un aparato de vigilancia y propaganda de última generación.

Pero exactamente eso es lo que lo hace vulnerable a los ataques progresivos. Acabo de escribir en un blog sobre cómo las mujeres y las minorías tienen incluso menos poder que antes en China. Por no hablar de los desviados sexuales. No hay políticos homosexuales en China. Eso por sí solo hace que un gran electorado, de cientos de millones de personas en China, prefiera un gobierno progresista. Esa es la gente a la que Estados Unidos se dirige ahora, a diferencia de la estrategia anterior de vender la democracia y su economía libre a la clase media china. Esos no se ven tan bien ahora que la clase media china podría decirse que tiene un mejor nivel de vida que el de Estados Unidos. Sin duda menos estresante.

Supongamos (esperemos) que la Coalición de los Marginales de Estados Unidos no logre desestabilizar países extranjeros. Sin embargo, ¿cómo va a evolucionar? Nuevamente, como dije, tanto Rusia como China detuvieron sus kakistocracias campesinas después de unas pocas décadas. Pero ya tenían una dictadura de partido único nominal y siglos de tradición de autocracia para alimentarse. Estados Unidos todavía está a 20 años (si no 10) de un régimen de partido único; y tiene una tradición de democracia contradictoria que hace que sea muy difícil detener el trinquete. Incluso si se detuviera, la ideología ya está ahí. En el mejor de los casos, donde un régimen demócrata de un solo partido logra que Stalin purgue al país de agitadores y estabilice el régimen, la retórica de 2020 se congelará como la religión del estado: las mujeres son sagradas, ni siquiera se puede bromear sobre ellas. Islam es paz, los transexuales pueden cambiar retroactivamente sus certificados de nacimiento. No está bien ser blanco. Los hombres blancos pueden gobernar el país, pero deben repetir todo esto 5 veces al día, frente al Gran Zimbabue.

O la brasilización colapsa la economía y todo se va al carajo. Sí, eso es más probable.